

УДК 338.43

Аналитическая статья

 <https://doi.org/10.35330/1991-6639-2026-28-1-252-265>

 KZJPFS

Социально-экономическая оценка размещения и специализации животноводства в Российской Федерации

А. Г. Чураев

Дагестанский государственный аграрный университет имени М. М. Джамбулатова
367032, Россия, г. Махачкала, ул. Магомета Гаджиева, 180

Аннотация. Импортная зависимость страны по отдельным видам продукции животноводства обусловлена недостаточными объемами производства молока и мяса. Одна из причин сокращения объемов производства продукции скотоводства связана с уменьшением поголовья крупного рогатого скота.

Цель исследования – дать предложения по обеспечению достижения показателей пороговых значений продовольственной безопасности страны в отношении продукции скотоводства.

Методы и материалы. В процессе исследования применялись статистические и монографические методы, а также методы анализа и обобщения. На основе статистических данных и материалов Росстата показано размещение производства говядины и основных видов мясной продукции по федеральным округам Российской Федерации. Анализ полученных данных позволил сделать вывод об основных тенденциях развития животноводства в стране. Изучение материалов официальных органов и научных публикаций по проблеме его рационального размещения и специализации обозначило актуальность исследования и позволило выделить оптимальные условия организации производства.

Результаты. За последние десять лет в животноводстве динамика производства мяса крупного рогатого скота существенно изменилась. Значительно сократилось число регионов, где поголовье составляет свыше 500 голов. Снизилась их концентрация в регионах с поголовьем скота 200 и 300 тыс. голов. Всего около 60 регионов сократили поголовье крупного рогатого скота. Одновременно регионы с наименее благоприятными условиями для эффективного ведения молочного скотоводства нарастили поголовье коров. К ним относятся Дагестан, Башкортостан, Калмыкия, то есть зоны со значительным потенциалом развития мясного скотоводства. Поэтому необходима оценка современного развития животноводства в стране, на базе которой должна развиваться подотрасль, направленная на максимальный учет как отдельных регионов, так и страны в целом, эффективное использование производственных ресурсов и биологического потенциала территорий, динамичный прирост продукции, повышение эффективности ее производства и конкурентоспособности, обеспечение продовольственной безопасности страны.

Выводы. В настоящее время основное производство мяса крупного рогатого скота сконцентрировано в Центральном, Южном, Приволжском и Сибирском федеральных округах. В перспективе, исходя из природных и экономических условий, рост производства говядины целесообразно сконцентрировать в этих же регионах.

Ключевые слова: рациональная организация, импортная зависимость, скотоводство, производство, специализированные породы, товаропроизводители, оптимизация, оптимальное размещение, молочный и мясной рынок, кормовые угодья, производственные мощности

Поступила 24.12.2025, одобрена после рецензирования 16.01.2026, принята к публикации 10.02.2026

Для цитирования. Чураев А. Г. Социально-экономическая оценка размещения и специализации животноводства в Российской Федерации // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2026. Т. 28. № 1. С. 252–265. DOI: 10.35330/1991-6639-2026-28-1-252-265

© Чураев А. Г., 2026



Контент доступен под лицензией [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Socioeconomic assessment of animal husbandry placement and specialization in the Russian Federation

A.G. Churaev

Dagestan State Agrarian University named after M.M. Dzhambulatov
180, Magomet Gadzhiev street, Makhachkala, 367032, Russia

Abstract. The country's dependence on imports for certain livestock products is due to insufficient milk and meat production. One of the reasons for the decline in livestock production is the decline in the cattle population.

Aim. This study is to provide proposals for achieving the country's food security thresholds for livestock products.

Methods and materials. Statistical and monographic methods, as well as analytical and generalizing approaches, are used in the study. Based on statistical data and Rosstat materials, the distribution of beef production and key meat products across the federal districts of the Russian Federation is shown. Analysis of the obtained data allowed us to draw conclusions about the main trends in the development of livestock farming in the country. A review of official bodies and scientific publications on the rational distribution and specialization of livestock farming highlighted the relevance of the study providing identification optimal conditions for organizing production.

Results. Over the past ten years, the dynamics of cattle production in livestock farming have changed significantly. The number of regions with livestock populations exceeding 500 head has significantly decreased. Their concentration has decreased in regions with livestock populations of 200,000 and 300,000 head. In total, approximately 60 regions have reduced their cattle populations. At the same time, regions with the least favorable conditions for effective dairy farming have increased their cow populations. These include Dagestan, Bashkortostan, and Kalmykia—areas with significant potential for beef cattle development. Therefore, an assessment of the current state of livestock farming in the country is necessary, which should be used to develop a subsector aimed at maximizing the benefits of both individual regions and the country as a whole, the efficient use of production resources and the biological potential of the territories, dynamic production growth, improved production efficiency and competitiveness, and the country's food security.

Conclusions. Currently, the main production of beef is concentrated in the Central, Southern, Volga, and Siberian Federal Districts. In the future, given the current natural and economic conditions, it would be prudent to focus beef production growth in these regions.

Keywords: rational organization, import dependence, cattle breeding, production, specialized breeds, commodity producers, optimization, optimal placement, dairy and meat market, forage lands, production capacities

Submitted 24.12.2025,

approved after reviewing 16.01.2026,

accepted for publication 10.02.2026

For citation. Churaev A.G. Socioeconomic assessment of animal husbandry placement and specialization in the Russian Federation. *News of the Kabardino-Balkarian Scientific Center of RAS*. 2026. Vol. 28. No. 1. Pp. 252–265. DOI: 10.35330/1991-6639-2026-28-1-252-265



Content is available under license [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

ВВЕДЕНИЕ

Оценка территориально-отраслевого разделения труда в производстве продукции сельского хозяйства является сложным процессом. Она предусматривает проведение анализа большого количества факторов, которые необходимо учитывать во взаимосвязи между собой. Рациональная организация разделения труда способствует более полному обеспечению продовольственной безопасности, повышению уровня конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, выходу продукции на внутренний и внешний рынок.

Сложившиеся макроэкономические изменения в развитии агропромышленного комплекса проявились в относительно высокой импортной зависимости продукции скотоводства, овощеводства и плодоводства; нестабильности и сохраняющемся недостатке действующего организационно-экономического механизма АПК; наличии проблем, связанных с рациональным сочетанием интенсивных и экстенсивных факторов производства.

Развитие отраслей мясной индустрии играет ключевую роль в обеспечении продовольственной безопасности страны. В 2024 г. объем производства мяса, по данным Росстата, увеличился на 2,1 % к 2023 г., составив 16,9 млн т в живом весе¹. Наибольший удельный вес приходится на мясо птицы – 42,5 % (7,2 млн т) и свинины – 37,2 % (6,3 млн т), мясо говядины 17 % (2,9 млн т), баранины и козлятины 2,6 % (0,4 млн т), на остальные виды мяса – 0,7 %.

Цель исследования – дать предложения по увеличению производства мяса, мясных консервов, молока и молочных продуктов за счет рационального взаимодействия на сельскохозяйственных территориях мясного и молочного скотоводства со смежными отраслями.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

При проведении исследования, касающегося пространственного развития сельскохозяйственной продукции в стране, использовались аналитический, монографический, экономической статистики, экспертный и др. методы исследования. Материалами для решения данной проблемы послужили научная литература и труды ученых, занимающихся изучением данной проблемы, статистические данные Федеральной службы государственной статистики.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Развитие скотоводства в стране предусматривает увеличение производства мяса крупного рогатого скота. В настоящее время оно носит неустойчивый характер, то есть сокращается даже в регионах со значительным объемом производства. В 37 регионах с весомым производством говядины наибольший прирост наблюдается в Брянской и Орловской областях. В целом производство говядины сконцентрировано в Центральном (20,6 %), Южном (16,3 %), Приволжском (27,5 %) и Сибирском (13,4 %) федеральных округах (табл. 1).

В 2024 г. производство мяса крупного рогатого скота составило 2,86 млн т, что на 7,1 тыс. т больше уровня 2023 года. Однако при росте производства в сельскохозяйственных организациях на 4,5 % в хозяйствах населения произошло его снижение на 3,5 %.

В перспективе, исходя из природных и экономических условий ведения отрасли, на увеличение производства говядины должны быть сориентированы регионы Северного Кавказа, Поволжья, Южного Урала, Западной и Восточной Сибири [1].

¹Российский рынок мяса: итоги 2024 года // ФГБУ «Центр Агроаналитики»: офиц. сайт. URL: <https://new5.specagro.ru/202504/rossiyskiy-rynok-myasa-itogi-2024-goda> (дата обращения: 25.09.2025).

Таблица 1. Размещение производства говядины по федеральным округам Российской Федерации в 2020–2024 гг.**Table 1.** Beef production by federal district of the Russian Federation, 2020–2024

Федеральные округа	Поголовье крупного рогатого скота (без коров)		Объем производства говядины		Производство говядины на душу населения, кг	Коэффициент специализации
	тыс. гол.	%	тыс. т	%		
Российская Федерация	9656,7	100,0	1651,6	100,0	11,3	1,00
Центральный	1801,3	18,7	340,1	20,6	8,5	0,76
Северо-Западный	369,7	3,8	51,1	3,1	3,7	0,33
Южный	1124,4	11,6	269,6	16,3	16,3	1,44
Северо-Кавказский	1017,2	10,5	160,1	9,7	15,8	1,40
Приволжский	2743,4	28,4	454,0	27,5	15,8	1,40
Уральский	441,2	4,5	77,7	4,7	6,3	0,56
Сибирский	1515,9	15,7	221,9	13,4	13,2	1,17
Дальневосточный	643,6	6,7	77,2	4,7	9,7	0,86

Источник: составлено по данным Росстата²

К относительно неблагоприятным для эффективного развития скотоводства со слабой обеспеченностью кормовыми угодьями относятся республики Карелия, Коми и Сахалинская область. Кроме полной обеспеченности в регионах крупного рогатого скота кормами, особую роль играет разведение племенного скота.

В настоящее время почти 50 % коров мясных пород сконцентрированы в Южном и Центральном федеральных округах. В Поволжье, Сибири и на Северном Кавказе сосредоточено 10 % мясного скота. Однако в каждом регионе разведение пород значительно отличается. Например, в Южном и Сибирском федеральных округах мясо получают от казахской белоголовой породы. В Поволжье высокие результаты получают при разведении лимузинской породы. Наиболее продуктивной породой в Северо-Западном и Уральском федеральных округах считается абердин-ангусская. Таким образом, дальнейшее развитие мясного скотоводства требует оптимизации его структуры на базе районирования пород для каждого региона [2].

Эффективность развития скотоводства зависит и от уровня материально-технической базы, прежде всего от наличия вновь построенных и модернизированных ферм. За четыре года было введено 76 новых животноводческих объектов, 20 модернизированы. В результате дополнительно было получено 8,5 тыс. т продукции скотоводства.

За последние пять лет производство дополнительных объемов специализированного мясного и помесного крупного рогатого скота на убой на вновь построенных и модернизированных объектах по федеральным округам осуществлялось неравномерно. В 2024 г. было введено 2 новых, модернизированных и реконструированных объекта мясного скотоводства, которые позволили дополнительно произвести 0,4 тыс. т мяса крупного рогатого скота на убой (в живом весе) (табл. 2).

²Федеральная служба государственной статистики // Росстат: офиц. сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 08.09.2025).

Таблица 2. Прирост производства крупного рогатого скота на убой (в живом весе) на вновь построенных и модернизированных фермах

Table 2. Increase in cattle production for slaughter (live weight) on newly built and modernized farms

Показатели	Годы				
	2020	2021	2022	2023	2024
Число объектов, ед.:					
введенных новых	14	30	18	13	1
реконструированных и модернизированных	6	3	8	2	1
Всего	20	33	26	15	2
Объем производства крупного рогатого скота на убой (в живом весе), тыс. т:					
за счет ввода новых объектов	0,7	4,8	1,4	0,4	0,4
за счет реконструкции и модернизации	0,3	0,04	0,4	0,01	0,03
за счет ввода новых объектов, реконструкции и модернизации имеющихся объектов	1	4,8	1,8	0,4	0,4
Число созданных скотомест, ед.:					
за счет введенных новых объектов	28740	48271	19623	8250	500
за счет реконструкции и модернизации	684	180	370	200	150

Источник: составлено по данным³

В 2024 г. поголовье крупного рогатого скота специализированных мясных пород и помесного скота в хозяйствах всех категорий составило около 3,77 млн голов. Доля специализированного мясного и помесного скота составляла 23 % от общего поголовья крупного рогатого скота.

Продовольственная безопасность тесно связана с мясной промышленностью, обеспечивающей переработку сырья продукции скотоводства. Это интегрированная система технологически и экономически взаимосвязанных предприятий, ориентированных на надежное обеспечение населения страны не только мясом, но и мясопродуктами. Ее предприятия преимущественно заняты заготовкой и убоем животных для производства колбас, полуфабрикатов, множеством сопутствующих и промежуточных продуктов. Технологический процесс производства конечной продукции осуществляется на мясных и мясоперерабатывающих комбинатах, мясоперерабатывающих заводах и в колбасном производстве.

Мясная промышленность тесно связана также с кормопроизводством, торговлей, с производством для них технологического оборудования, а также с организациями, оказывающими необходимые услуги: специализированный транспорт для перевозки мясных продуктов, кормов и комбикормов, специализированные предприятия по ремонту технологического оборудования, выпуску тары для расфасовки и упаковки скоропортящейся продукции.

В 2024 г. в стране производство скота и птицы на убой в убойном весе составило 11,7 млн т, в том числе птицы – 5,5 млн, свиней – 4,9 млн, крупного рогатого скота – 1,7 млн, овец и коз – 0,2 млн тонн. Объем производства мяса и субпродуктов достиг 10107 тыс. т, продолжали расти производство и реализация полуфабрикатов, колбасных изделий и мясных консервов (табл. 3), увеличилась и обновилась номенклатура выпускаемой мясной продукции (табл. 4)⁴.

³Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2024 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия // Распоряжение Правительства Российской Федерации от 04.07.2024 г. № 1755-р. МСХ, 2024. 136 с.

⁴Российский статистический ежегодник. 2025: Стат.сб./Росстат. М., 2025. 621 с.

Таблица 3. Производство основных видов мясной продукции в Российской Федерации, тыс. т**Table 3.** Production of the main types of meat products in the Russian Federation in thousand of tons

Виды мясной продукции	Годы						
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Мясо и субпродукты	8137	8261	8644	8919	9394	9751	10107
Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы	4877	4847	4808	4870	5058	5065	5187
Полуфабрикаты мясные, мясосодержажщие, охлажденные, замороженные ¹⁾	3275	3658	4175	4287	4396	4727	4937
Изделия колбасные вареные, в том числе фаршированные	1544	1552	1604	1669	1647	1661	1688
Консервы мясные (мясосодержажщие), включая консервы для детского питания, млн усл. банок	603	669	736	643	838	896	914

¹⁾ Без продукции организаций общественного питания.

Источник: составлено по данным⁵

Таблица 4. Производство мяса и субпродуктов по видам в Российской Федерации, тыс. т**Table 4.** Meat and offal production by type in the Russian Federation, in thousands of tons

Виды продукции	Годы						
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Мясо и субпродукты	8137	8261	8644	8919	9394	9751	10107
из них:							
мясо крупного рогатого скота парное, остывшее или охлажденное	227	242	254	306	297	651	367
мясо крупного рогатого скота замороженное	71,4	67,0	84,3	95,0	105,7	117,0	154,0
свинина парная, остывшая или охлажденная	2415	2496	2826	2915	3141	3520	3428
свинина замороженная	254	323	358	421	464	524	620
баранина парная, остывшая или охлажденная	11,7	10,0	8,4	6,1	6,8	12,1	9,2
баранина замороженная, т	1563	1241	1042	1870	1603	3081	1973
козлятина парная, остывшая или охлажденная, т	0,9	17,3	29,2	15,5	27,5	18,3	33,0
козлятина замороженная, т	17,4	9,3	21,4	14,0	11,5	24,1	27,4
конина парная, остывшая или охлажденная	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,6	0,5
мясо лошадей замороженное	0,3	0,2	0,3	0,3	0,5	0,5	0,6
оленина парная, остывшая или охлажденная	0,2	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4	0,2
оленина и мясо прочих животных семейства оленьих и субпродукты пищевые замороженные	3,2	3,6	3,6	4,1	4,0	4,3	5,3
субпродукты пищевые крупного рогатого скота, свиные, бараньи, козьи, лошадей парные, остывшие или охлажденные	275	263	294	2394	308	339	326
Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы	4877	4847	4808	4870	5058	5065	5187
из них:							
мясо птицы охлажденное	3070	3253	3275	3372	3423	3425	3504
мясо сельскохозяйственной птицы замороженное	1273	1027	984	962	1063	1078	1133
субпродукты сельскохозяйственной птицы пищевые	534	567	550	536	572	562	550

Источник: составлено по данным⁶

Самообеспеченность мясом и мясopодуктами (в пересчете на мясо) составила 101,8 %, что на 16,8 процентных пункта выше порогового значения национальной Доктрины продовольственной безопасности. Практически насыщен внутренний рынок свинины и мяса птицы, что позволило нарастить экспорт этих видов мясной продукции.

⁵Там же.

⁶Российский статистический ежегодник. 2025: Стат. сб. / Росстат. М., 2025. 621 с.

или на 74 тыс. т, в фермерских хозяйствах. В целом Сибирский, Уральский и Дальневосточный, а также Приволжский, Центральный и Южный федеральные округа в целом сократили производство на 4,1 %. В Ростовской области, Алтайском крае и Башкортостане отмечается наибольшее падение производства – на 88 тыс. т, 29 тыс. т и 23 тыс. т соответственно. В сельскохозяйственных организациях Московской, Курской, Новосибирской и ряде других областей также произошло снижение производства.

Одним из направлений увеличения производства молока является рациональное взаимодействие на сельских территориях молочного скотоводства со смежными отраслями. Так, в 2024 г. было построено, реконструировано, модернизировано и введено в эксплуатацию более 112 новых молочных ферм и комплексов. Это обеспечило дополнительное производство молока в объеме 303,9 тыс. тонн. Однако по сравнению с 2023 г. ввод новых объектов сократился на 36 % (табл. 6).

Таблица 6. Прирост производства молока на вновь построенных, реконструированных и модернизированных фермах

Table 6. Increased milk production on newly constructed, reconstructed, and modernized farms

Показатели	Годы				
	2020	2021	2022	2023	2024
Число объектов, ед.:					
введенных новых	105	131	145	126	89
реконструированных и модернизированных	67	41	58	50	23
Всего	172	172	203	176	112
Объем производства молока, тыс. т:					
за счет введенных новых объектов	319	407,5	463,1	242,6	286,9
за счет реконструкции и модернизации	41,3	38,9	27,4	24,2	17,0
за счет ввода новых объектов, реконструкции и модернизации имеющихся объектов	360,3	446,4	490,5	266,8	303,9
Число созданных скотомест, ед.:					
за счет введенных новых объектов	87995	88336	101124	76464	63600
за счет реконструкции и модернизации	12949	8906	14336	11432	7616
Всего	100944	97242	115460	87896	71216

Источник: составлено по данным⁸

Больше всего было построено и введено в эксплуатацию объектов молочного скотоводства в Приволжском федеральном округе (43 объекта, или 38 %). В Южном федеральном округе техническая модернизация практически не осуществлялась, составив 2 объекта, или 2 процента.

В 2025 г. планировалось реализовывать сразу 61 проект строительства и модернизации молочных ферм. Всего на них будет содержаться порядка 47,2 тыс. коров, что даст возможность увеличить объемы надоев на 174 тыс. тонн. Кроме того, на проектную мощность выводятся ранее введенные в эксплуатацию 72 фермы с поголовьем более 69 тыс. коров. Ожидается, что на них до конца года будет произведено порядка 186 тыс. т молока. Таким образом, объем молока от нововыведенных на проектную мощность ферм в 2025 г. составит 360 тыс. тонн. Всего же, по сведениям Центра отраслевой экспертизы Россельхозбанка, до 2030 г. запланировано реализовать 405 инвестиционных проектов по строительству молочных ферм, 60 % из которых активно реализуются [4].

⁸Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2024 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия // Распоряжение Правительства Российской Федерации от 04.07.2024 г. № 1755-р. МСХ, 2024. 136 с.

Рост производства сырого молока создал устойчивую базу для продолжения увеличения производства молока и молочной продукции. В 2024 г. производство основных видов молочных продуктов в России увеличилось на 4,9 %, достигнув 11478 тыс. тонн (табл. 7).

В 2024 г. при росте объемов производства товарного молока наибольший прирост в структуре продукции приходится на сливки, йогурт и творог, то есть 51, 70 и 49 тыс. т соответственно. Одновременно на 6,0 и 9,0 тыс. т снизилось производство масла и кефира. В целом при производстве 34,0 млн т молока его потребление составило 250 кг на душу населения. Увеличение спроса на молочную продукцию объясняется ростом реально получаемых доходов населения и эффективностью государственной политики, на которую своевременно отреагировали производители молока и перерабатывающие предприятия.

Наибольшее количество ведущих отечественных товаропроизводителей по переработке молока сосредоточено в г. Москве и Московской области – 49 предприятий, Нижегородской области – 17, г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области – 15, Краснодарском крае – 14, Новосибирской области – 13.

Таблица 7. Производство питьевого молока, йогурта, масла сливочного, сливок, сметаны, сыворотки, творога и сыра в России в 2020–2024 гг., тыс. т

Table 7. Production of drinking milk, yogurt, butter, cream, sour cream, whey, cottage cheese and cheese in the Russian Federation from 2020 to 2024 in thousands of tons

Показатель	Годы					Темп прироста 2024 г. к 2023 г., %
	2020	2021	2022	2023	2024	
Молоко жидкое обработанное	5514	5564	5730	5766	6100	5,80
Кефир	964	941	895	923	913	-1,00
Йогурт	810	819	692	721	791	9,63
Сыворотка	976	1044	1048	1080	1090	1,00
Сметана	532	536	534	583	589	1,00
Творог	491	491	457	441	475	7,66
Сыры	566	602	669	792	841	6,15
Масло сливочное	282	273	314	323	317	-2,00
Сливки	188	235	250	311	362	16,46
Итого	10322	10504	10588	10940	11478	4,92

Источник: составлено по данным Росстата⁹

Молоко в нашей стране является одним из самых важных продуктов. Однако отечественная молочная промышленность даже при имеющейся государственной поддержке не обеспечивает потребности населения в молоке и продукции его переработки.

Складывающийся дефицит молочного сырья и рост цен на него отражаются на эффективности отрасли. Сложным является и распределение сырья между перерабатывающими организациями. Причины этого заключаются в стремлении снизить затраты как на переработку молока, так и на продукцию переработки, удаленность перерабатывающих предприятий от сельскохозяйственных производителей, поскольку молоко является скоропортящимся продуктом. У производителей молока часто отсутствуют холодильники для хранения продукции, а постоянный рост цен на бензин приводит к высоким транс-

⁹Федеральная служба государственной статистики // Росстат: офиц. сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 08.09.2025).

портным расходам. Поэтому сельскохозяйственные организации пытаются найти перерабатывающие предприятия вблизи мест производства своей продукции. В результате замена крупного предприятия на ряд мелких приводит к уменьшению эффективности производства.

Примером эффективного производства продукции молочного скотоводства может служить Республика Беларусь. Молоко в объеме 4,0 тыс. т здесь перерабатывается на 57 головных предприятиях, включая филиалы. На долю цельномолочной продукции приходится 27 %, масла – 41 %, сыра – 22 %.

Позитивным тенденциям в области интенсификации производства, расширения ассортимента и повышения качества продукции, модернизации действующих предприятий способствует Программа социально-экономического развития Республики Беларусь. Достижению ее целей способствует также оптимальное размещение перерабатывающих предприятий, которое в свою очередь влияет на стоимость транспортировки молока-сырья и доставки молочной продукции к потребителям. Поэтому оптимизация размещения молочных предприятий должна осуществляться таким образом, чтобы обеспечивались минимальные затраты на всех стадиях производства продукции, начиная от доставки сырья к месту переработки, то есть должна быть обеспечена минимальная совокупность транспортных затрат. Данные расходы в себестоимости продукции предприятий молокоперерабатывающей промышленности занимают значительный удельный вес поэтому необходимо упростить заготовительный аппарат, наладить прочную и взаимовыгодную связь между поставщиками молока-сырья и перерабатывающими предприятиями. Основная цель управления молокоперерабатывающими предприятиями – обеспечение конкурентоспособности продукции посредством поставки качественного сырья в необходимые сроки и в необходимом количестве. Поскольку сырье обладает значительным объемом по отношению к конечному переработанному продукту (а конечный продукт дороже исходного), перерабатывающие предприятия молочного подкомплекса АПК теряют сырьевые зоны и не могут загрузить свои мощности, что приводит к снижению экономической эффективности. В связи с этим возможным выходом из сложившейся ситуации может стать создание агропромышленной интеграции, которая в свою очередь приведет к усилению производственных, экономических и социальных связей между промышленностью и сельским хозяйством.

Сочетание экономических интересов сельхозпроизводителей молока и перерабатывающих предприятий становится необходимостью. В настоящее время крайне низкие закупочные цены, по которым товаропроизводители продают молоко крупным перерабатывающим организациям, заставляют их сотрудничать с коммерческими структурами. Учитывая такую тенденцию, необходимо разработать концепцию, по которой будут организованы сбор и первичная переработка молока. Данная схема должна предусматривать наличие пунктов приема молока, увеличение сроков его хранения.

Молокоприемные пункты рационально формировать с целью доставки молока от нескольких сельхозпроизводителей, а организатором сбора продукции должны выступать потребители сырья, то есть молочные заводы. Они же должны обеспечить оснащение оборудованием, необходимыми приборами учета и контроля качества поступающего молока, предоставить средства транспортировки сырья.

Данные мероприятия будут способствовать стремлению как производить, так и перерабатывать, расширять взаимовыгодное сотрудничество между интегральными объединениями по производству и переработке молока и молочной продукции. Одно из условий такой интеграции – получение доходов после реализации продукции в зависимости от вклада в конечный результат.

Тогда будет заинтересованность всех участников не только в получении прибыли, но и в высоком качестве готовой продукции при сокращении производственных затрат.

Анализ рынка молока и молочной продукции показал, что ее ассортимент из года в год меняется. Традиционные молочные продукты, такие как сметана, ряженка, простокваша, вытесняются биокефиром, биомолоком, биоiogуртом [5].

Следует отметить, что одной из проблем компаний по производству и переработке молока является большой объем импортной продукции, отличающейся более низкой стоимостью и как результат – высоким уровнем конкурентоспособности.

Кроме того, низкий технологический уровень производства ведет к росту производственных затрат, снижению качества и объемов производства, что не дает возможность снизить себестоимость продукции. Повысить уровень эффективности не удастся также из-за низкого качества сырья, связанного с использованием растительных добавок, и его дефицита в определенный период времени.

В условиях дефицита сырьевых ресурсов для производства молочной продукции основным направлением должно стать привлечение всех видов молочного сырья в виде обезжиренного молока, пахты, сыворотки.

Размещение производства молочной продукции должно определяться наличием потребителей и возможностями животноводства – это Южный, Северо-Кавказский, Приволжский и Сибирский федеральные округа.

На развитие как мясного, так и молочного скотоводства значительное влияние оказывает обеспеченность кормовыми угодьями, то есть развитие смежной отрасли кормопроизводства. Самый высокий уровень обеспеченности кормами приходится на южные районы Центра европейской части страны, Поволжье, часть регионов Западной и Восточной Сибири, Северного Кавказа.

В настоящее время с 63,5 тыс. га убранный площади сельскохозяйственные организации получают сенаж, силос, травяную муку и гранулированные корма. Более 40,0 % кормов с улучшенных сенокосов и пастбищ заготавливают в Республике Татарстан, 11,3 % – в Ленинградской, 10,8 % – в Московской областях, 4,8 % – в Красноярском крае, 3,6 % – Свердловской и 3,2 % – в Волгоградской областях. Дальнейшее увеличение объема продукции скотоводства будет зависеть от продуктивности расширения и эффективности использования природных кормовых угодий и пашни, занятой кормовыми угодьями. Однако большая их часть засолена, луга закустарены. Это требует дополнительных затрат на проведение мелиоративных работ и удаление кустарников.

Наибольшей ценностью отличаются кормовые угодья, расположенные в Нечерноземной зоне, где преобладают пойменные луга. При наличии здесь более одного миллиона заливных сенокосов на долю Центрального федерального округа приходится 420,8 тыс. га, Северо-Западного – 308,8 тыс. га и Приволжского федерального округа – 289,3 тыс. гектаров.

Высокоплодородные заливные сенокосы и пастбища сосредоточены в Республике Коми, Рязанской, Архангельской, Нижегородской и Кировской областях. Дальнейшее развитие молочного скотоводства целесообразно расширять на землях, отличающихся высоким плодородием, способных возобновляться при наступлении паводков весной.

Выводы

Чтобы обеспечить достижение показателей пороговых значений продовольственной безопасности страны в отношении продукции животноводства, необходимо ускоренно развивать отечественную сырьевую базу отрасли, повысить качество и конкурентоспособность продукции за счет модернизации существующих мощностей и строительства новых заводов и цехов. Для этого предстоит повысить уровень инвестирования для развития

материально-технической базы отраслей и особенно для укрепления сырьевой базы, значительного сокращения потерь на всех стадиях производства, хранения, транспортировки, реализации и потребления.

Рост производства и располагаемых доходов населения в 2024 г. обеспечил рост среднедушевого потребления мяса до 83 кг, превысив средний показатель в развитых странах.

Выработку мясных консервов необходимо предусматривать преимущественно на предприятиях мясной промышленности, расположенных или намечаемых к строительству в сырьевых зонах страны: Центральном, Южном, Северо-Кавказском, Приволжском, Сибирском федеральном округах. Здесь целесообразно организовывать производство быстрозамороженных готовых мясных блюд, сохраняющих высокое качество.

Наращивание производственных мощностей необходимо также в наиболее отдаленных регионах Урала и Дальнего Востока. При этом в целях сокращения потерь сырья в процессе транспортировки и его переработки, повышения эффективности производства мяса и мясопродуктов строящиеся предприятия следует размещать в непосредственной близости от животноводческих хозяйств.

Развитие молочного скотоводства должно быть направлено на увеличение валового производства молока и расширение ассортимента выпускаемой молочной продукции. Основными регионами должны стать Приволжский, Северо-Кавказский, Сибирский и Южный федеральные округа с уровнем специализации выше среднероссийского показателя.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алтухов А. И.* Парадигма продовольственной безопасности России: моногр. М.: Фонд «Кадровый резерв», 2019. 685 с. ISBN: 978-5-6041260-1-1. EDN: JYYYLH
2. *Алтухов А. И.* Размещение и специализация сельского хозяйства – основа его пространственного развития // Научные труды Вольного экономического общества России. 2019. Т. 216. № 2. С. 272–282. EDN: ZYLSNF
3. *Силаева Л. П.* Основные тенденции пространственного развития сельского хозяйства России // Экономика сельского хозяйства России. 2022. № 3. С. 94–98. DOI: 10.32651/223-94. EDN: VZBSUF
4. *Алтухов А. И.* Развитие инфраструктуры и логистического обеспечения экспортных поставок российского зерна // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 8. С. 2–9. DOI: 10.31442/0235-2494-2020-0-8-2-9. EDN: XPXPYB
5. *Силаева Л. П., Пятинский А. С., Клепцова Н. А.* Размещение производства кормов для молочного и мясного скотоводства в условиях интенсификации сельского хозяйства // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2020. № 6(63). С. 81–87. DOI: 10.33938/206-81. EDN: AFTZRS
6. *Силаева Л. П., Чураев А. Г.* Пространственная организация производства продукции животноводства // Государственная аграрная политика: стратегические направления, организационно-экономические механизмы и меры реализации: материалы круглого стола в рамках XXVII Российской агропромышленной выставки «Золотая осень 2025», Москва, 09 октября 2025 года. М.: ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, ООО «Сам Полиграфист», 2025. С. 250–260. EDN: RMAENA
7. *Силаева Л. П.* Пространственная организация сельского хозяйства как основа рационального размещения и специализации // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2025. Т. 27. № 2. С. 163–172. DOI: 10.35330/1991-6639-2025-27-2-163-172. EDN: VGEFXX

8. Алтухов А. И., Семенова Е. И. Роль и место сельского хозяйства в социально-экономическом развитии страны // Экономика сельского хозяйства России. 2025. № 10. С. 2–13. DOI: 10.32651/2510-2. EDN: NNSKNU

9. Клептова Н. А., Меньшова А. Е. Пространственное развитие сельского хозяйства в регионах Урала, Дальнего Востока и Сибири // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2025. № 4(122). С. 198–204. DOI: 10.33938/254-198. EDN: FBAWKN

10. Чураев А. Г. Основные факторы создания специализированных высокотехнологичных зон // Развитие российской экономики в условиях создания технологического суверенитета: сборник научных трудов по итогам научной конференции, Москва, 10–11 сентября 2024 года. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2024. С. 284–290. EDN: KYBAFD

REFERENCES

1. Altukhov A.I. Paradigm of food security of Russia: monograph. Moscow: Fund "Personnel Reserve", 2019. 685 p. ISBN 978-5-6041260-1-1. EDN JYYYLH. (In Russian)

2. Altukhov A.I. Placement and specialization of agriculture – the basis of its spatial development. *Scientific works of the Free Economic Society of Russia*. 2019. Vol. 216. No. 2. Pp. 272–282. EDN ZYLSNF. (In Russian)

3. Silaeva L.P. Main trends in the spatial development of agriculture in Russia. *Economics of Agriculture in Russia*. 2022. No. 3. Pp. 94–98. DOI: 10.32651/223-94. EDN: VZBSUF. (In Russian)

4. Altukhov A.I. Development of infrastructure and logistics support for export deliveries of Russian grain. *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2020. No. 8. Pp. 2–9. DOI: 10.31442/0235-2494-2020-0-8-2-9. EDN: XPXPYB. (In Russian)

5. Silaeva L.P., Pyatinsky A.S., Kleptsova N.A. Placement of feed production for dairy and beef cattle breeding in the context of agricultural intensification. *Economy, labor, management in agriculture*. 2020. No. 6(63). Pp. 81–87. DOI: 10.33938/206-81. EDN: AFTZRS. (In Russian)

6. Silaeva L.P., Churaev A.G. Spatial organization of livestock production. *Gosudarstvennaya agrarnaya politika: strategicheskiye napravleniya, organizatsionno-ekonomicheskiye mekhanizmy i mery realizatsii: materialy kruglogo stola v ramkakh XXVII Rossiyskoy agropromyshlennoy vystavki “Zolotaya osen’ 2025”, Moskva, 09 oktyabrya 2025 goda* [State agrarian policy: strategic directions, organizational and economic mechanisms and implementation measures: materials of the round table within the framework of the XXVII Russian agro-industrial exhibition “Golden Autumn 2025”, Moscow, October 9, 2025]. Moscow: FGBNU FNTS VNIIESKH, OOO “Sam Poligrafist”, 2025. Pp. 250–260. EDN: RMAEHA. (In Russian)

7. Silaeva L.P. Spatial organization of agriculture as a basis for rational placement and specialization. *News of the Kabardino-Balkarian Scientific Center of RAS*. 2025. Vol. 27. No. 2. Pp. 163–172. DOI: 10.35330/1991-6639-2025-27-2-163-172. EDN: VGEFXX. (In Russian)

8. Altukhov A.I., Semenova E.I. The role and place of agriculture in the socio-economic development of the country. *Economics of agriculture in Russia*. 2025. No. 10. Pp. 2–13. DOI: 10.32651/2510-2. EDN: NNSKNU. (In Russian)

9. Kleptsova N.A., Menshova A.E. Spatial development of agriculture in the regions of the Urals, Far East and Siberia. *Economy, labor, management in agriculture*. 2025. No. 4(122). Pp. 198–204. DOI: 10.33938/254-198. EDN: FBAWKN. (In Russian)

10. Churaev A.G. Main factors in the creation of specialized high-tech zones. *Razvitiye rossiyskoy ekonomiki v usloviyakh sozdaniya tekhnologicheskogo suvereniteta: sbornik nauchnykh trudov po itogam nauchnoy konferentsii, Moskva, 10–11 sentyabrya 2024 goda* [Development of the Russian Economy in the Context of the Creation of Technological Sovereignty: A Collection of Scientific Papers Following the Results of a Scientific Conference, Moscow, September 10–11, 2024]. Moscow: Izdatel'sko-torgovaya korporatsiya “Dashkov i K”, 2024. Pp. 284–290. EDN: KYBAFD. (In Russian)

Финансирование. Исследование проведено без спонсорской поддержки.

Funding. The study was performed without external funding.

Информация об авторе

Чураев Абдурахман Гарунович, соискатель, Дагестанский государственный аграрный университет имени М. М. Джамбулатова;
367032, Россия, г. Махачкала, ул. Магомета Гаджиева, 180;
churaev64@mail.ru, SPIN-код: 3067-0184

Information about the author

Abdurakhman G. Churaev, Applicant for a Degree Candidate Sciences, Dagestan State Agrarian University named after M.M. Dzhambulatov;
180, Magomet Gadzhiev street, Makhachkala, 367032, Russia;
churaev64@mail.ru, SPIN-code: 3067-0184